АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 24 июня 2019 г. по делу N А69-288/2019

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Белоножко Т.В.,

судей: Соколовой Л.М., Тютриной Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Квадра - Генерирующая компания" на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 15 февраля 2019 года по делу N А69-288/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2019 года по тому же делу (суд первой инстанции: Чигжит Ш.С., суд апелляционной инстанции: Юдин Д.В., Иванцова О.А., Шелег Д.И.)

установил:

публичное акционерное общество "Квадра - Генерирующая компания" (ОГРН 1056882304489, ИНН 6829012680, далее - ПАО "Квадра - ГК", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с иском о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Альвита" (далее - ООО "Альвита") в сумме 1 029 855 рублей 93 копейки его единственного учредителя Кужугет Алимы Хереловны (ИНН 171800332413, далее - Кужугет А.Х.).

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 15 февраля 2019 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2019 года исковое заявление, возвращено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ПАО "Квадра - ГК" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить вопрос на новое рассмотрение.

По мнению заявителя кассационной жалобы, предъявленное кредитором ООО "Альвита" требование о взыскании с Кужугет А.Х. убытков, причиненных неправомерными действиями ответчика в период исполнения им функций единоличного исполнительного органа должника, относится к корпоративным спорам; соблюдение претензионного порядка урегулирования спора по делам по корпоративным спорам не требуется.

На основании части 5 статьи 15, статей 184, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктами 28, 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 57 от 26.12.2017 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде 03 июня 2019 года о принятии кассационной жалобы к производству и назначении даты и времени рассмотрения жалобы выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной цифровой подписью судьи, и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 04.06.2019.

Из совокупного анализа приведенных норм права следует, что размещение судебного акта на официальном сайте суда в сети "Интернет", признается направлением этого судебного акта лицам, участвующим в деле и, соответственно, с момента такого размещения данные лица считаются получившими судебный акт.

Таким образом, лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в судебное заседание не направили, Кужугет А.Х. отзыв на кассационную жалобу не представил.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие сторон.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В исковом заявлении должны быть указаны сведения о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка (пункт 8 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом (пункт 7 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основная задача применения досудебного порядка урегулирования спора состоит в том, чтобы побудить стороны самостоятельно урегулировать возникший конфликт или ликвидировать обнаружившуюся неопределенность в их отношениях. Его использование позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю - добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская переноса возникшего спора на рассмотрение суда.

Правовые последствия несоблюдения данных требований закреплены в пункте 5 части 1 статьи 129 и пункте 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации.

На основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истцом заявлено требование о привлечении руководителя (учредителя) ООО "Альвита" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; названное общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо; размер ответственности определяется суммой непогашенной задолженности по договору теплоснабжения, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по делу N А36-14341/2017; правовым основанием иска указаны статьи 53.1, 64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Таким образом, в рассматриваемом случае спор между истцом и ответчиком возник из гражданских правоотношений и, следовательно, требует соблюдения претензионного порядка урегулирования.

Правильно применив вышеназванные нормы права, установив факт ненаправления истцом претензии ответчику относительно взыскания убытков, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для принятия иска к производству суда.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что настоящее требование относится к корпоративным спорам, основаны на ошибочном толковании заявителем норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Определение Арбитражного суда Республики Тыва от 15 февраля 2019 года по делу N А69-288/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2019 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.В.БЕЛОНОЖКО

Судьи

Л.М.СОКОЛОВА

Н.Н.ТЮТРИНА